



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně - soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 5. dubna 2024 ve věci účastníků: **1) nezletilého A [REDACTED] Š [REDACTED]**, narozeného [REDACTED] v Kladně, trvale bytem [REDACTED] č. p. [REDACTED], Kladno, zastoupeného opatrovníkem **JUDr. Martinem Račokem**, advokátem se sídlem Polská 2333, Kladno, **2) matky nezletilého E [REDACTED] Š [REDACTED]**, narozené [REDACTED], bytem jako nezletilý, **3) Magistrátu města Kladna** jako orgánu sociálně - právní ochrany dětí, **4) Okresního státního zastupitelství v Kladně** jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

takto:

I. Podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. se nezletilému A [REDACTED] Š [REDACTED] ukládá **dohled probačního úředníka**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Podle § 95 odstavec 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. je stát povinen zaplatit opatrovníku nezletilého JUDr. Martinu Račokovi, advokátovi se sídlem Polská 2333, Kladno, odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši Kč 6 292 Kč, včetně DPH.

Odůvodnění

- Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu návrh na uložení opatření – dohledu probačního úředníka podle § 93 odstavec 1 písmeno e) zákona č. 218/2003 Sb. výše uvedenému nezletilému s tím, že se tento měl dopustit činu jinak trestného, a to loupeže dle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a vydírání dle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku, tím, že dne 9. 9. 2023 okolo 16:50 hodin na adrese [REDACTED] v Kladně, u železničního přejezdu, požadoval po poškozeném nezletilém P [REDACTED] H [REDACTED], narozeném [REDACTED], vydání finanční hotovosti s tím, že jinak ho zmlátí, čemuž poškozený nezletilý vyhověl a finanční hotovost ve výši 500 Kč nezletilému vydal, načež mu nezletilý sdělil, že pokud o tomto jednání někomu řekne, tak jej zbije. Zástupkyně orgánu sociálně-právní ochrany dětí i opatrovník nezletilého u jednání s návrhem souhlasili.
- Soud provedl důkaz spisem Policie České republiky, Krajského ředitelství Středočeského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování - odbor obecné kriminality, Územní odbor Kladno, sp. zn. KRPS-231303/TC-2023-010371-KL, z kterého bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsany skutek s ohledem na skutečnost, že nezletilý není pro nedostatek věku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

trestně odpovědný. Na základě zjištění policie obsažených ve spise (úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s poškozeným a dalšími nezletilými, kteří byli svědky incidentu) lze vzít jednoznačně za prokázané, že se nezletilý posuzovaného jednání dopustil, přičemž toto naplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty výše uvedených činů jinak trestných, pokud nezletilý poškozenému vyhrožoval užitím bezprostředního násilí za účelem zmocnění se cizí věci a zároveň ho pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul.

3. Ze zprávy Magistrátu města Kladna, odboru sociálního - oddělení sociálně právní ochrany dětí, bylo zjištěno, že u nezletilého se opakovaně vyskytuje závadové chování. Nezletilý žije s matkou a mladšími sourozenci, nyní je v 7. třídě základní školy. Během výuky vyrušuje, o učivo nejeví zájem, často má konflikty s vyučujícími. Již v minulosti byla matce doporučena ambulantní spolupráce se Střediskem výchovné péče, do kterého k pobytu nastoupil dne 14. 11. 2023. V současné době policie prošetřuje policie účast nezletilého na spáchání dalšího činu jinak trestného.
4. Ze zprávy Střediska výchovné péče ve Slaném bylo zjištěno, že nezletilý ukončil svůj pobyt v tomto zařízení dne 18. 1. 2024, pochopil pravidla a řád střediska a byl schopen se jimi řídit, byl motivován bodovým hodnocením a následným čerpáním výhod, ovšem motivace ke změně jeho chování v domácím prostředí nebyla patrná. V jeho chování byly patrné velké rozpory, kdy uměl být zdvořilý, milý a nápomocný, ale i vulgární, agresivní a nerespektující druhé. Bylo doporučeno pokračovat v ambulantní spolupráci se střediskem.
5. Při jednání nezletilý uvedl, že si je vědom nevhodnosti svého počínání, neví, proč to udělal, asi se tehdy předváděl před ostatními kamarády.
6. Soud se dále zabýval otázkou, zda je v případě nezletilého nezbytné uložení opatření dle návrhu státního zastupitelství. Nezletilý se sice dopustil činu jinak trestného poprvé, ovšem jednalo se již o poměrně závažný protiprávní čin, a s ohledem na další negativní projevy chování nezletilého ve škole, ale i ve Středisku výchovné péče, bude dohled probačního úředníka v tomto případě nepochybně jediným vhodným opatřením, které může na nezletilého do budoucna pozitivně působit. Účelem dohledu probačního úředníka by mělo být sledování a kontrola chování nezletilého se zaměřením na zajištění ochrany společnosti a snížení možnosti opakování protiprávního jednání a dále odborné vedení a pomoc nezletilému zaměřené na jeho problematické chování s cílem zajistit, aby do budoucna vedl již řádný život. Je nepochybně právě v zájmu samotného nezletilého, aby byl za pomoci probačního úředníka zajištěn další bezkonfliktní způsob jeho života ve společnosti tak, aby k podobným excesům již znovu nedocházelo.
7. S ohledem na skutečnost, že se v této věci jedná o řízení, které lze dle zákona zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
8. Stát je ovšem povinen zaplatit opatrovníku nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. JUDr. Martinu Račokovi, který byl nezletilému ustanoven soudem, náleží odměna za dva úkony po 2 300 Kč (převzetí věci a účast u jednání) s ohledem na právní kvalifikaci posuzovaného činu a dále paušální náhradu hotových výdajů za tyto dva úkony. Soud při stanovení výše odměny a náhrad opatrovníka vycházel z příslušných ustanovení advokátního tarifu, a to konkrétně § 7, § 10 odstavec 3 písmeno c), § 10a, § 13 odstavec 4. Přiznaná odměna tak činí 4 600 Kč, paušální náhrada 600 Kč, jelikož je opatrovník plátcem DPH, náleží mu dále částka 1 092 Kč jako 21% z přiznané odměny a náhrad, celkem se tedy jedná o částku ve výši 6 292 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího.

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Kladno 5. dubna 2024

JUDr. Ivo Poštolka v.r.
samosoudce

